

Vejdirektoratet
Email: jur@vd.dk
cc.: ih5@vd.dk

02.01.2025

Teleindustriens høringssvar til udkast til "Standardvilkår for ledningsgrave"

Vejdirektoratet har den 26. november 2024 sendt udkast til "Standardvilkår for ledningsgrave" i høring. Teleindustrien (TI) takker hermed for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til udkastet.

1. Nye "Standardvilkår for ledningsgrave" bør afvente implementeringen af GIA¹

Af høringsbrevet fremgår det, at Transportministeriet og Vejdirektoratet er opmærksomme på, at ikrafttrædelsen af forordningen om gigabitinfrastruktur (GIA) i november 2025 vil indebære, at der skal ske ændringer i afsnit 2 og 3.

TI er enig heri, men påpeger, at ændringerne - efter TI's opfattelse - ikke vil kunne begrænses til disse afsnit. Overordnet vil TI derfor opfordre til, at de nye "Standardvilkår for ledningsgrave" afventer implementeringen af GIA i den danske regulering, idet "Standardvilkår for ledningsgrave" ellers skal revideres med muligt adskillige ændringer om allerede under ét år.

2. Ad. hæftelse for ukorrekt reetablering m.m.

(Bl.a.) Punkt 6.1.1.b og 6.1.6.g udtrykker sammenfattende, at manglende reetablering, der ikke opfyldes af indehaveren af gravetilladelsen eller graveaktøren (de facto entreprenøren), ultimativt fører til, at ledningsejeren hæfter økonomisk herfor.

Efter TI's opfattelse er der tale om et vidtgående og problematisk vilkår med karakter af hæftelse på et objektive grundlag. Dette er en skærpelse af ledningsejernes ansvar, der efter TI's opfattelse ikke har hjemmel i vejlovgivningen.

¹ Gigabit Infrastructure Act

Af vejloven § 73 stk. 5 fremgår det eksplicit, at tilladelser efter § 73 altid er betinget af, at indehaveren af tilladelsen reetablerer vejarealet. Derfor bør pligtssubjektet i "Standardvilkår for ledningsgrave" tilsvarende - og kun - være indehaveren af tilladelsen og således uden den udvidelse, der aktuelt lægges op til.

Det er uklart, hvordan vilkår om ledningsejerens hæftelse i praksis skal håndhæves, hvorfor TI opfordrer til en præcisering af proceduren, hvis forslaget fastholdes. Ledningsejeren skal have rimelig mulighed for at varetage sine interesser overfor såvel vejmyndigheden som indehaveren af gravetilladelsen, og det bør derfor tydeligt fremgå, at ledningsejeren skal varsles i god tid, inden vilkårene bringes i anvendelse.

Yderligere er det - efter TI's opfattelse - entydigt vejmyndigheden, der har den fulde bevisbyrde, hvis vilkårene bringes i anvendelse. Dvs. det vil påhvile vejmyndigheden at dokumentere, at gravetilladelsens vilkår ikke er opfyldte, og at der ikke er rimelig udsigt til, at de vil blive opfyldt af indehaveren af gravetilladelsen.

Endelig står det uklart for TI, hvad "m.m." står for i bilag 1, pkt. 1.b.

3. Ad. uopsættelige reparationsarbejder

Overordnet opfordrer TI til, at punkt 6.2 udgår, da det i sin nuværende form er i strid med GIA artikel 9, hvorefter reparations- og vedligeholdelsesarbejder af mindre omfang skal være tilladelsesfrit. TI bemærker i den forbindelse, at det vil være uhensigtsmæssigt for både kommunerne og branchen at justere retningslinjerne igen kort efter, at den nye version er taget i brug. Dette vil være tilfældet, hvis punkt 6.2 fastholdes i en form, der er i strid med GIA.

Dermed kan der ikke tilknyttes de restriktive krav, der følger af definitionen, jf. punkt 6.2.1.

Definitionen af uopsættelige reparationsarbejder ses næsten ens med (den restriktive) definition af uopsættelige reparationsarbejder, jf. LER-bekendtgørelsen § 13. TI henleder opmærksomheden på, at der er væsentlig forskel på at indhente gravetilladelse efter vejloven og indhente ledningsoplysninger efter LER-loven, idet gravetilladelsen kræver vejmyndighedens sagsbehandling og derfor kan tage adskillige dage eller uger, mens ledningsoplysningerne som klart udgangspunkt udleveres omgående eller inden for få timer. Derfor er det efter TI's opfattelse ikke proportionalt at indføre en så restriktiv adgang til at udføre uopsættelige reparationsarbejder uden gravetilladelse.


Det fremgår, jf. punkt 6.2.1, at der kan graves uden tilladelse, hvis skaden "kan forårsage risiko for manglende tilgængelighed til samfundskritiske tjenester". Det er ikke defineret, hvad der forstås ved "samfundskritiske tjenester".

Styrelsen for Forsyningssikkerhed har i Strategi for forsyningssikkerhed (september 2023) udpeget data- og teletransmission via telenettet, herunder mobilnettet, som samfundsvigtige funktioner².

TI opfordrer til, at det i "Standardvilkår for ledningsgrave" præciseres, hvad der forstås ved "samfundskritiske tjenester", f.eks. ved at henvise til de funktioner, der er udpeget af Styrelsen for Forsyningssikkerhed.

Ledningsejeren har i den konkrete situation, hvor der skal graves uden tilladelse, som klart udgangspunkt ikke mulighed for at identificere, hvilke kritiske tjenester det fejlmeldte kabel eventuelt forsyner. Derfor er ledningsejeren i praksis kun sjældent i stand til at give den begrundelse, som vejmyndigheden kræver, selvom kablet potentielt forsyner en eller flere kritiske tjenester. Herved opstår risiko for, at kritiske tjenester er afbrudt, mens ledningsejeren afventer vejmyndighedens behandling af gravetilladelsen. Der er derfor behov for en entydig definition, hvorefter fejl eller skader på telekabler og tilhørende installationer i alle tilfælde betragtes som potentielt kritisk, så ledningsejeren hurtigst muligt kan udføre det nødvendige reparationsarbejde med efterfølgende anmeldelse heraf til vejmyndigheden.

Med venlig hilsen



Jakob Willer
Direktør

² <https://sfos.dk/strategi-for-forsyningssikkerhed-2/samfundsvigtige-funktioner/>